



## Kriminaalmenetluse osalise lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht: 13.01.2025, Tartu  
Koostaja ametinimetus ja nimi: abiprokurör Helen Puks  
Ametiasutuse nimi: Lõuna Ringkonnaprokuratuur I osakond  
Kriminaalasja number: 21278001776  
Kuriteo kvalifikatsioon: KarS § 121 lg 1  
Kahtlustatava nimi (isikukood): XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXX XXXXXXXX  
Kuriteo toimepanemise aeg: 24.10.2021

Lõuna Ringkonnaprokuratuur menetleb kriminaalasja, milles xxxxxxxxxx xxxxxxxx-t kahtlustatakse KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises mis seisnes selles, et tema 24.10.2021 kella 00.35 paiku xxxxx maakonnas xxxxx vallas xxxxx linnas xxxx tn xx asuva maja juures grupis koos xxxxx xxxxxxxx-ga kasutas füüsilist vägivalda xxxxxxx xxxxxxxx suhtes, mis seisnes selles, et xxxxxxxxxx xxxxxxxx ja xxxxx xxxxxxx peksid kannatanut käte ja jalgadega rinna ja näopiirkonda, misjärel kannatanu kukkus maha. Oma tegevusega tekitasid xxxxxxxxxx xxxxxxxx ja xxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx-le füüsilist valu ja pea muude osade pindmise vigastuse ning rindkerekontusiooni.

Kohtueelse menetluse käigus on tuvastamist leidnud, et 23.10.2021 läks xxxxxxx xxxxxxx oma elukaaslase xxxxx xxxxxxx juurde xxxx xx-xx xxxxx. Koos tarvitati alkoholi ning seal olid külas ka xxxxxxx nimeline naisterahvas ning xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx-xxxx. Ühel hetkel andis xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx-le kõrvakiilu. Xxxxxx xxxxxxxx sai aru, et xxxxx soovib tema lahkumist ning ta asus lahkuma ja olles koridoris siis xxxxx mõtles ümber ning hakkas xxxxxxx-t riietest kiskuma, misjärel pritsis xxxxx ja hiljem ka kallas viina xxxxxxxx-le näkku. xxxxxxx lahkus koos xxxxxxx ja xxxxxxxxxx-ga xxxxx juurest ning suunduti xxxxxxxxxx juurde aadressile xxx xx. Öösel kella 00 paiku helistas xxxxxxxx-le xxxxx, kes ütles talle, et kuna xxxxxxx teda lõi, siis ta peab tulema vabandama. Xxxxx soovis kokku saada xxxx Maxima juures. xxxxxxx otsustas minna, sest tahtis selgitada et tema ei löönud xxxxx-t vaid xxxxx lõi hoopis teda ja valas viinaga üle. Jõudes xxxx xx juurde nägi xxxxxxx seal seismas xxxxx-t koos kahe meesterahvaga. Üheks meesterahvaks oli xxxx, kelle pärisnime xxxxxxx ei teadnud ning teine meesterahvas oli tema jaoks tundmatu. Xxxx ütles xxxxxxxx-le, et ta peab xxxxx ees vabandama ning xxxxxxx küsis, et mille eest, et xxxxx tuli talle kallale. Sellepeale hakkas xxxx xxxxxxx-t peksma ning xxxxxxx kaitses oma nägu kätega. xxxxxxx kukkus maha selili, tuli püsti ning teda löödi rindu, mille tõttu kukkus xxxxxxx uuesti ja kaotas korraks teadvuse. Uuesti silmi avades avastas xxxxxxx, et tema ninast jookseb verd ja rindkere valutab. Xxxxxxxx-i sõnul oli xxxxxxx-t maas olles näkku löödud. Xxxxxx-e sõnul jooksid esmalt ära xxxxx ja xxxx ning xxxxxxx hakkas taga ajama teist meesterahvast, kelle nime ta hiljem teada sai. Selleks oli xxxxx xxxxxxx. Kohale tuli politsei ja kiirabi. Kiirabi vaatas xxxxxxxx-e üle ning xxxxxxx läks erakorralise meditsiini osakonda oma vigastusi fikseerima.

Kriminaalmenetluse käigus on xxxxxxxxxx xxxxxxxx-i üle kuulatud 20.11.2024 kahtlustatavana KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises, s.o teise inimese tervise kahjustamine ja valu tekitav kehaline väärkohtlemine, millise kuriteo toimepanemise eest on karistusena ette nähtud rahaline karistus või kuni üheaastane vangistus. Kuivõrd kahtlustuse esitamise ajaks oli sündmusest möödunud 3 aastat ning 2021 aastal kehtinud kriminaalkaristus KarS § 121 lg 2 p 2 eest oli kustunud, siis menetleja ekslikult esitas kahtlustuse 20.11.2024 päeva seisuga. Tegelikult oleks pidanud

xxxxxxxxx xxxxxxxx-le esitama kahtlustuse KarS § 121 lg 2 p 3 järgi. Küll aga see ei muuda asjaolu, et antud asjas on võimalik rakendada oportuuniteeti.

Kriminaalasja materjalid saabusid 26.11.2024 Lõuna Ringkonnaprokuratuuri. Vastavalt KrMS § 223 lõikele 1 tunnistab kriminaaltoimiku saanud prokurör kohtueelse menetluse lõpuleviiduks, kohustab uurimisasutust tegema lisatoiminguid või lõpetab kriminaalmenetluse KrMS §-des 200-205<sup>2</sup> toodud alustel ja korras.

Kahtlustatav xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx-i andis 13.01.2025 nõusoleku kriminaalmenetluse lõpetamiseks ja nõustus tasuma kriminaalmenetluse kulud ja tasuma riigituludesse kindla summa. Xxxxxxxxxx xxxxxxxx-i on teadlik tagajärgedest, mis saab siis, kui jätab talle määratud kohustuse tähtaegselt täitmata. Samuti on ta teadlik, et Tervisekassa võib talle esitada rahalise nõude seoses xxxxxx xxxxxxxx ravikuludega, mis tuleb tal tasuda.

KrMS § 202 lg 7 alusel võib prokurör kriminaalmenetluse lõpetada ja määrata kohustused, kui kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette ainult rahalise karistuse ja selles kahtlustatava või süüdistatava süü ei ole suur ning ta on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja tasunud kriminaalmenetluse kulud või võtnud endale kohustuse tasuda kulud ning kui kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi. KarS § 4 lg 3 kohaselt on teise astme kuritegu süütegu, mille eest on karistusseadustikus karistusena ette nähtud rahaline karistus või tähtajaline vangistus kuni viis aastat.

Käesoleval juhul leiab prokuratuur, et kuna tegemist on teise astme kuriteoga, mille asjaolud on selged ja võttes arvesse xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx-i isikut ja kuritegude toimepanemise asjaolusid, siis puudub prokuratuuri hinnangul kriminaalmenetluse jätkamiseks avalik menetlushuvi ning kriminaalmenetlus kuulub KrMS § 202 alusel lõpetamisele. Süü suurusele ja avaliku menetlushuvi puudumisele hinnangu andmine on käsitletav prokurörile antud kaalutusõigusena, mille eesmärk hõlmab lisaks menetlusökonoomikale ka proportsionaalsuse põhimõttest tuleneva vajaduse välistada kriminaalrepressiooni kohaldamine juhtudel, mil see oleks teo asjaolusid silmas pidades ilmselt mittemõõdukas (RK 3-1-1-85-04). Süü hindamisel võetakse arvesse isiku enda suhtumist toimepandusse ning ka asjaolusid, mis viisid kuriteo toimepanemiseni ning tekitatud kahju liiki ja suurust. Xxxxxxxxxx xxxxxxxx-i tunnistab, et selline vahejuhtum toimus ja kahetseb, et läks sel päeval konflikti lahendama. Tegemist polnud etteavatsetud kuriteoga, vaid selleni viis asjaolude kokkulangemine ning emotsioonid. Lisaks mõistab xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx-i, et ta käitus valesti. Karistusregistri andmetel pole xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx-l hetkel ühtegi kehtivat kriminaalkaristust ning tema suhtes pole varem kriminaalmenetlust otstarbekuse kaalutusel lõpetatud. Kuriteo toimepanemine leidis aset 3 aastat tagasi ning peale seda on xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx käitunud seadusekuulekalt. Seega on eeltoodu alusel alust arvata, et xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx on aru saanud oma tegude keelatuses ja teinud vajalikud järeldused, mis loovad eelduse, et tema kuritegelik käitumine ei kordu ning tema edaspidise õiguskuulekuse tagamiseks ei ole tingimata vajalik kohaldada kriminaalkaristust, vaid teda on võimalik mõjutada edaspidiselt õiguskuulekale käitumisele talle kohustusi määrates. Seega on KarS § 56 lg-s 1 sätestatud üld- ja eripreventsiooni eesmärgi võimalik käesoleval juhul saavutada ilma xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx-t kriminaalvastutusele võtmata. Kriminaalasjas puudub ka avalik menetlushuvi. Avalik menetlushuvi esineb eelkõige kriminaalasjas, milles isiku süü on suur ning seda tingivad üld- ja eripreventiivsed vajadused. Üldpreventiivseid vajadusi hinnates on kriminaalmenetluse jätkamine vajalik, kui kuritegu pandi toime elusfääris, mille vastu peaks avalikkusel olema eriline usaldus ning isiku karistamine on vajalik õiguskorra kaitsmise huvides, milliseid asjaolusid käesoleval juhul ei esine. Eripreventiivsetest vajadustest menetluse jätkamise vajaduse puudumine lähtub eelkõige kahtlustatava senisest õiguskuulekast käitumisest ja kahetsusest. Käesoleval juhul on karistusõiguslikku eesmärki võimalik saavutada xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx-le kohustuste määramisega.

Kahtlustatav xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx on nõus kriminaalmenetluse lõpetamisel võtma endale KrMS § 202 lg 2 p-s 1 sätestatud kohustuse tasuda kriminaalmenetluse kulud 309,88 eurot ning KrMS § 202 lg 2 p-s 2 sätestatud kohustuse tasuda riigituludesse 600 eurot.

Vastavalt KrMS § 202 lg 6 sätestatule, juhul, kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud KrMS § 202 lg 2 kohaselt, ei täida talle pandud kohustusi, uuendab prokurör kriminaalmenetluse oma määrusega.

### **Juhindudes KrMS § 202 lg-st 7 ja 206, abiprokurör määras:**

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 21278001776 menetlus xxxxxxxxxxx xxxxxxxx suhtes.

2. Määratud kohustuse liik:

**2.1. KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel on xxxxxxxxxxx xxxxxxxx kohustatud 6 (kuue) kuu jooksul, s.o ajavahemikul 13.01.2025-13.07.2025 tasuma kriminaalmenetluse kulud 309,88 eurot. Makseinfo on 13.01.2025 xxxxxxxxxxx xxxxxxxx Lõuna Ringkonnaprokuratuuris üle antud.**

**2.2. KrMS § 202 lg 2 p 2 alusel on xxxxxxxxxxx xxxxxxxx kohustatud 6 (kuue) kuu jooksul, s.o ajavahemikul 13.01.2025-13.07.2025 tasuma riigituludesse 600 eurot. Makseinfo on 13.01.2025 xxxxxxxxxxx xxxxxxxx Lõuna Ringkonnaprokuratuuris üle antud.**

3. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: Pakend 1, milles CD-R plaat, millel 10.08.2024 häirekeskusesse tehtud kõne. Pakend HK1, milles DVD+R plaat, millel 24.10.2021 häirekeskusesse tehtud kõne. Pakendid 1 ja HK1 jätta kriminaaltoimiku materjalide juurde.

4. Riiklikusse süüteomenetluse biomeetriaregistrisse ja andmekogu ABISesse kantud xxxxxxxxxxx xxxxxxxx andmeid ei kustutata.

5. Kriminaalmenetluse kulud: määratud kaitsjatasu (vandeadvokaat Kalju Kutsar) 309,88 jäävad xxxxxxxxxxx xxxxxxxx kanda. Ülejäänud menetluskulude osas võetakse seisukoht edasises menetluses.

6. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse osalise lõpetamise määruse koopia viivitamata saata: kannatanu xxxxxx xxxxxxxx, kahtlustatav xxxxxx xxxxxxxx ja tema kaitsja xxxxxx xxxxxxxx ning kahtlustatav xxxxxxxxxxx xxxxxxxx-le ja tema kaitsjale Kalju Kutsarile on osalise lõpetamise määrus 13.01.2025 Lõuna Ringkonnaprokuratuuris kätte antud.

7. Teadmiseks Tervisekassale.

8. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse saamisest alates kümne päeva jooksul Lõuna Ringkonnaprokuratuuris (Võru linn, Vabaduse 13). Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.

### **Edasikaebamise kord**

Vastavalt KrMS § 207 lõigetele 2 ja 3 võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.

Helen Puks  
abiprokurör

*Kinnitan, et mulle on lõpetamise määrust selgitatud ja mõistan täielikult selle sisu ja tagajärgi. Olen kohustustega nõus ning olen kriminaalmenetluse lõpetamise määruse kätte saanud. Mulle on selgitatud, et kriminaalmenetluse toimik jääb Lõuna Ringkonnaprokuratuuri kuni kohustuse täitmiseni. Mulle on arusaadav, et kui ma ei täida määratud tähtaja jooksul mulle pandud kohustusi, uuendab prokurör KrMS § 202 lg 6 ja 7 alusel kriminaalmenetluse.*

---

XXXXXXXXXX XXXXXXXXX

Viibis juures kaitsja Kalju Kutsar